

平成25年度 第1回 発注企業動向調査 結果報告書

<概要>

前回調査時点においては全体的に下降の傾向が見られたが、今回の調査においては、業種によりばらつきはあるものの、全体で見ると対前期比の売上額、外注額とも「増加」した企業が増え、また、「減少」した企業が減ったことにより改善の傾向となった。一方、見通しについては、全体的に、前半は売上額では「増加」を、外注額では「横ばい」を見込む企業が多いが、後半は売上額、外注額ともに「減少」を見込む企業が増える傾向となった。

<今回調査の特徴>

- 売上額の比較**：金属製品を除く全業種において、前回調査時点と比較して売上額が増加した。
- 売上額の見通し**：輸送用機器と精密機器を除き、1年後には増加を見込む企業が減るとともに、全業種において減少を見込む企業は横ばいしないしさらに減少が増える見通ししており、慎重さがうかがえる。
- 外注額の比較**：金属製品を除く全業種において、「増加」とする企業が増えないし横ばい、「減少」とする企業については全ての業種において減る結果となった。
- 外注額の見通し**：1年後の外注見通しは、輸送用機器及び精密機器においては大きく増える見通しを立てているが、他の業種においては「増加」を見込む企業は減少傾向にある。
- 新規外注先の開拓**：一般機器を除く全ての業種で「探していない」とする企業が5割以上を占める結果となった。

平成25年6月
公益財団法人京都産業21

1. 調査概要について

- (1) 調査目的 財団に登録する発注企業の動向を把握し、情報として提供することで、府内の中小企業の経営計画策定の一助とするとともに、より効果的な受注活動等の促進を図り、併せて財団における取引あっせん業務の円滑化を図る。
- (2) 調査対象企業 財団に登録する機械金属関連発注企業 153 社
- (3) 調査時期 平成25年3月末現在 * 調査回収締切:5月22日
- (4) 調査回収企業数 92 社(回収率: 60.1 %)
- 内訳 金属製品 17社(18.5%) 一般機器 33社(35.9%) 電気機器 20社(21.7%)
 輸送用機器 8社(8.7%) 精密機器 14社(15.2%)

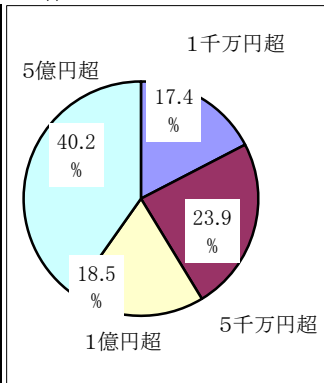
【業種別資本金別回収企業数】

※上段:企業数、下段:比率割合

【業種別資本金別回収企業数】

全体

| | 全体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1千万円超 | 16 | 4 | 9 | 0 | 0 | 3 |
| 5千万円以下 | 17.4% | 23.5% | 27.3% | 0.0% | 0.0% | 21.4% |
| 5千万円超 | 22 | 3 | 8 | 6 | 1 | 4 |
| 1億円以下 | 23.9% | 17.6% | 24.2% | 30.0% | 12.5% | 28.6% |
| 1億円超 | 17 | 1 | 9 | 3 | 1 | 3 |
| 5億円以下 | 18.5% | 5.9% | 27.3% | 15.0% | 12.5% | 21.4% |
| 5億円超 | 37 | 9 | 7 | 11 | 6 | 4 |
| | 40.2% | 52.9% | 21.2% | 55.0% | 75.0% | 28.6% |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |



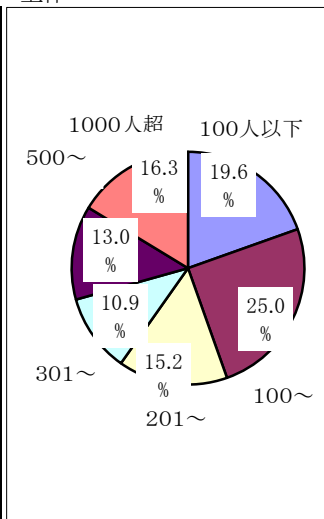
【業種別従業員別回収企業数】

※上段:企業数、下段:比率割合

【業種別従業員別回収企業数】

全体

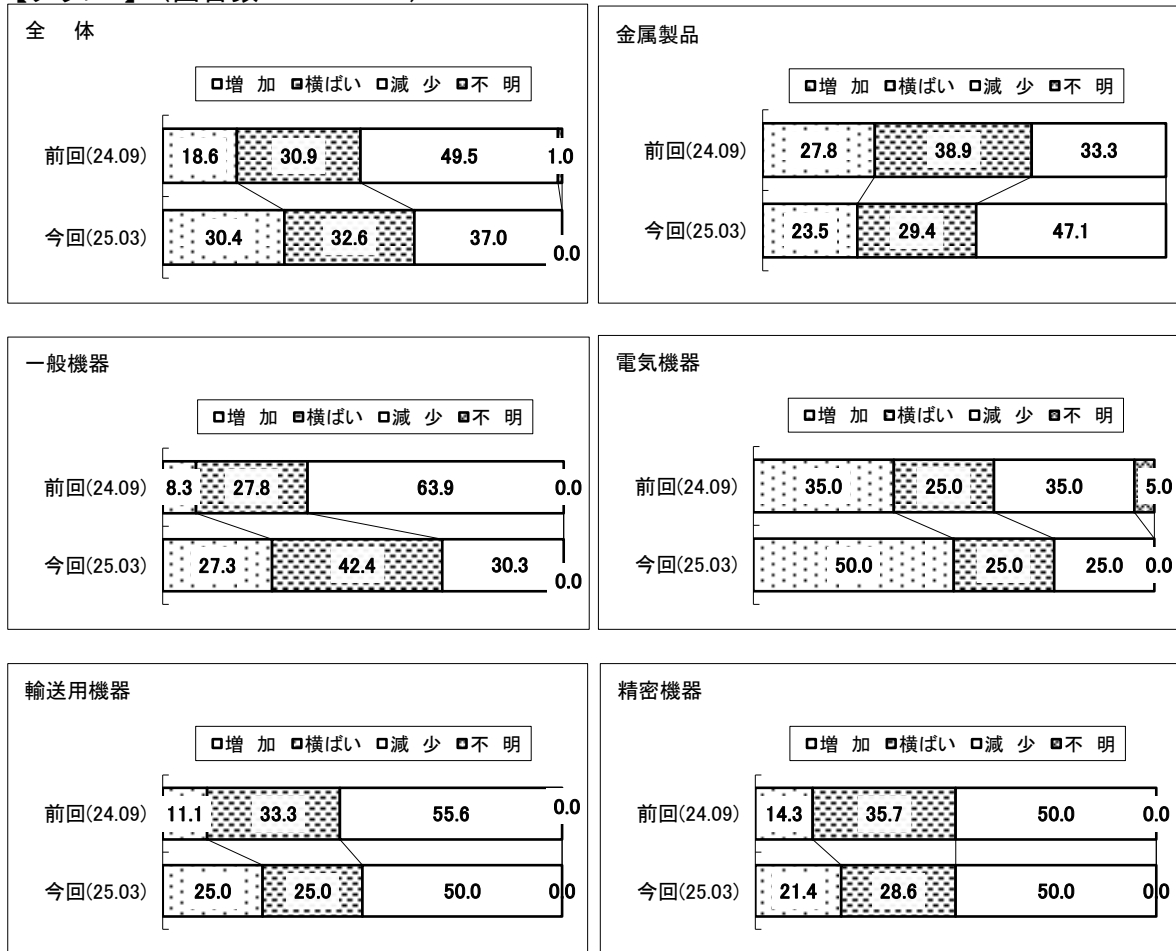
| | 全体 | 金属製品 | 一般機械 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|--------|--------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 100人以下 | 18 | 8 | 8 | 0 | 0 | 2 |
| | 19.6% | 8.0% | 24.2% | 0.0% | 0.0% | 14.3% |
| 101~ | 23 | 4 | 9 | 7 | 0 | 3 |
| 200人 | 25.0% | 23.5% | 27.3% | 35.0% | 0.0% | 21.4% |
| 201~ | 14 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 |
| 300人 | 15.2% | 11.8% | 15.2% | 10.0% | 25.0% | 21.4% |
| 301~ | 10 | 0 | 4 | 3 | 1 | 2 |
| 500人 | 10.9% | 0.0% | 12.1% | 15.0% | 12.5% | 14.3% |
| 501~ | 12 | 2 | 4 | 2 | 2 | 2 |
| 1000人 | 13.0% | 11.8% | 12.1% | 10.0% | 25.0% | 14.3% |
| 1000人超 | 15 | 1 | 3 | 6 | 3 | 2 |
| | 16.3% | 5.9% | 9.1% | 30.0% | 37.5% | 14.3% |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |
| | 100.0% | 60.9% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |



2. 売上について

(1) 平成24年度「下期」(24.10～25.03)と平成24年度「上期」(24.04～24.09)の売上額の比較

【グラフ1】(回答数 92)



*業種別回答数

| 今回(25.03) | 全体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|-----------|----|------|------|------|-------|------|
| 増加 | 28 | 4 | 9 | 10 | 2 | 3 |
| 横ばい | 30 | 5 | 14 | 5 | 2 | 4 |
| 減少 | 34 | 8 | 10 | 5 | 4 | 7 |
| 不明 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |

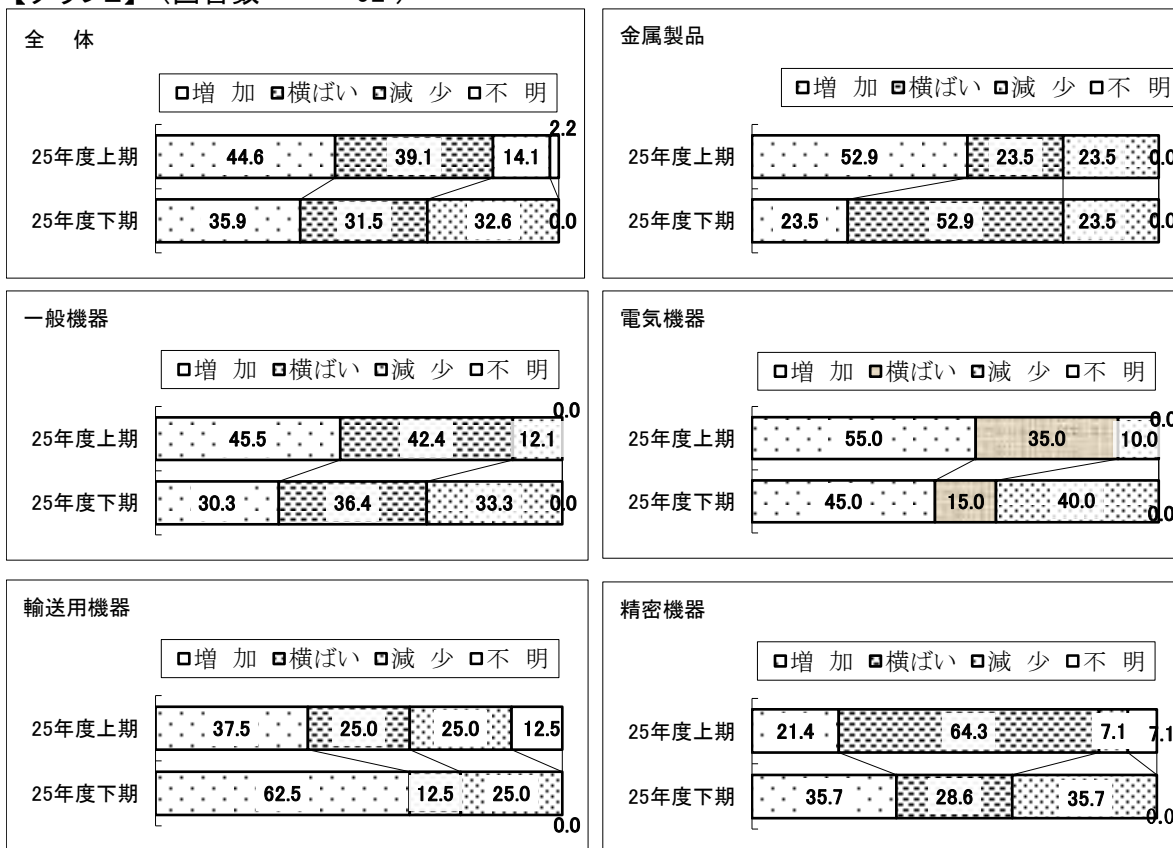
【売上状況の比較について】

全体では、前回調査と比較して「増加」が11.8ポイント上昇して30.4%となり、「減少」が12.5ポイント低下して37.0%となった。

業種別では、金属製品を除く全ての業種において「増加」とする企業が増えており、DI値(「増加」とする企業から「減少」とする企業の数値を差し引いた値)においては、金属製品を除く全ての業種において改善する結果となった。

(2)25年度の「上期」(25.04～25.09)及び25年度「下期」(25.10～26.03)の売上の見通し

【グラフ2】（回答数 92）



*業種別回答数

| 25年度上期 | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|--------|-----|------|------|------|-------|------|
| 増加 | 41 | 9 | 15 | 11 | 3 | 3 |
| 横ばい | 36 | 4 | 14 | 7 | 2 | 9 |
| 減少 | 13 | 4 | 4 | 2 | 2 | 1 |
| 不明 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |

*業種別回答数

| 25年度下期 | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|--------|-----|------|------|------|-------|------|
| 増加 | 33 | 4 | 10 | 9 | 5 | 5 |
| 横ばい | 29 | 9 | 12 | 3 | 1 | 4 |
| 減少 | 30 | 4 | 11 | 8 | 2 | 5 |
| 不明 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |

【売上の見通しについて】

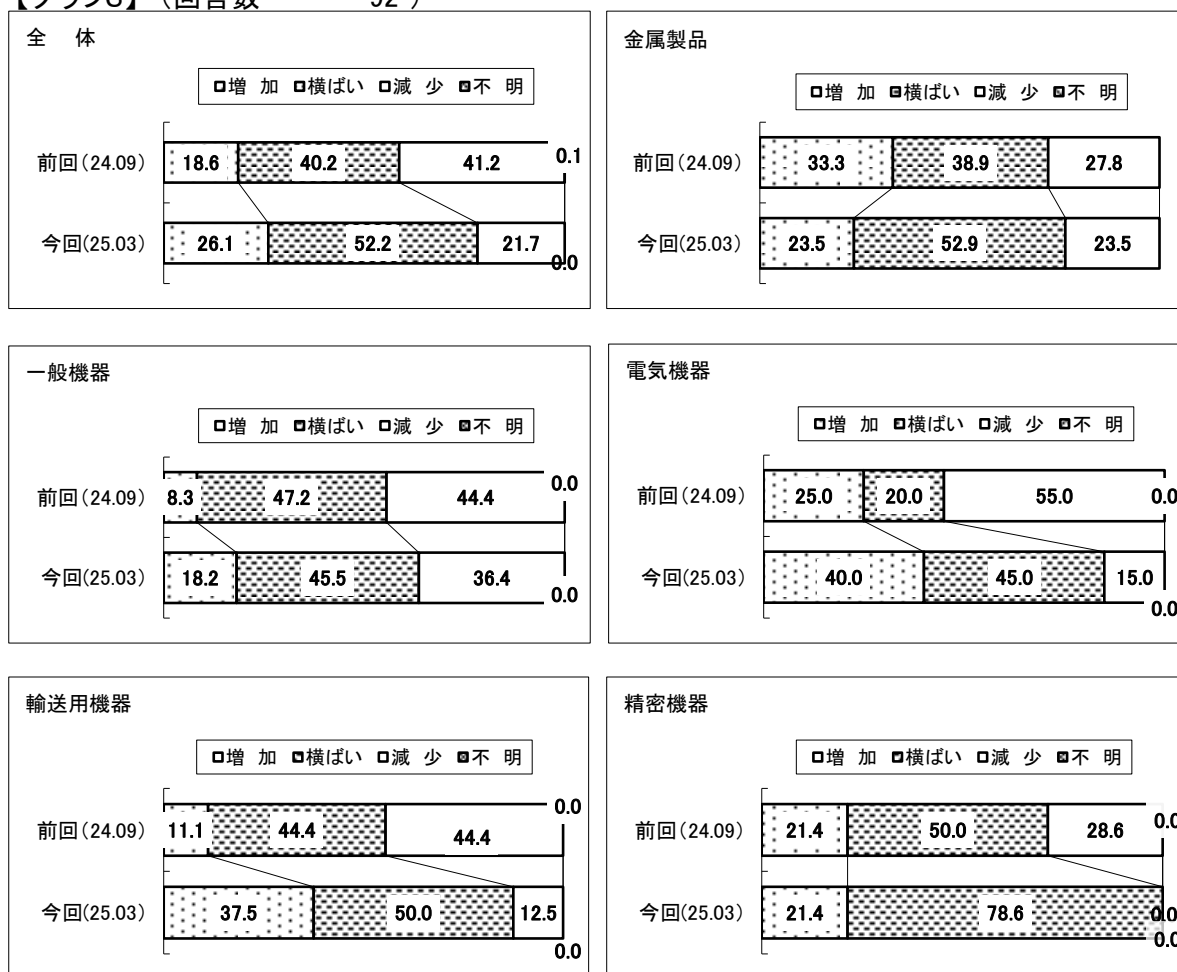
全体では、25年度上期においては「増加」を見込む企業が44.6%に対して、25年度下期においては35.9%と8.7ポイント低下し、「減少」を見込む企業が25年度下期において32.6%と25年度上期から18.5ポイント上昇する結果となった。

業種別では、25年度下期は輸送用機器と精密機器を除く全業種において「増加」を見込む企業が減る結果となった。また、DI値（「増加」とする企業から「減少」とする企業の数値を差し引いた値）においては、輸送用機器を除く全ての業種において低下する結果となり、一年後の見通しについては慎重さが伺える結果となった。

3. 外注について

(1) 平成24年度「下期」(24.10～25.03)と平成24年度「上期」(24.04～24.09)の外注額の比較

【グラフ3】(回答数 92)



* 業種別回答数

| | 今回(2503) | 全体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|-----|----------|----|------|------|------|-------|------|
| 増加 | 24 | 4 | 6 | 8 | 3 | 3 | |
| 横ばい | 48 | 9 | 15 | 9 | 4 | 11 | |
| 減少 | 20 | 4 | 12 | 3 | 1 | 0 | |
| 不明 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 | |

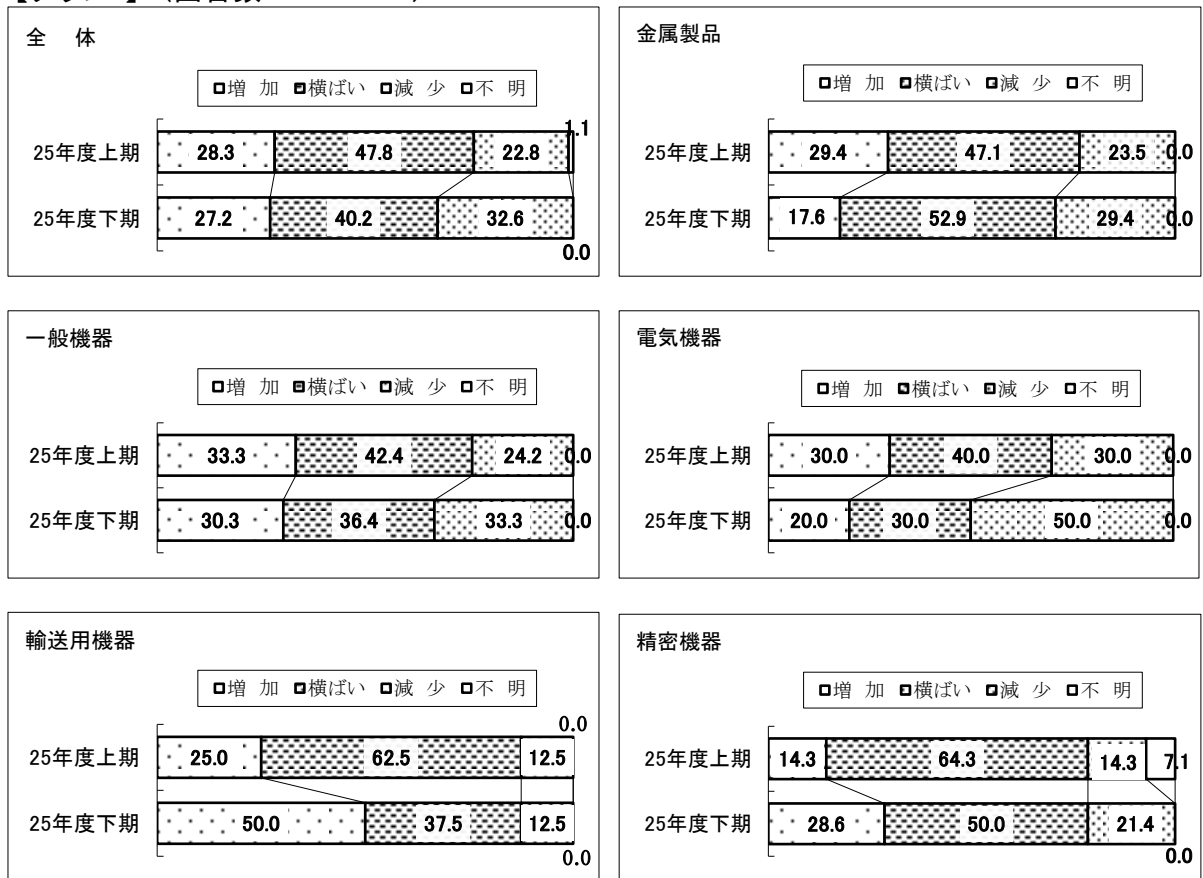
【外注額の比較について】

全体では、前回調査と比較して「増加」とする企業が26.1%と7.5ポイント上昇し、「減少」とする企業は19.5ポイント低下して21.7%となった。

業種別では、金属製品及び精密機器を除くすべての業種において、「増加」とする企業が増えるとともに、すべての業種において「減少」とする企業が減った。特に、精密機器においては「減少」とする企業がゼロポイントとなった。DI値(「増加」とする企業から「減少」とする企業の数値を差し引いた値)においては、金属製品を除く全ての業種において改善している。

(2) 25年度の「上期」(25.04～25.09)及び25年度「下期」(25.10～26.03)の外注の見通し

【グラフ4】 (回答数 92)



*業種別回答数

| 25年度上期 | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|--------|-----|------|------|------|-------|------|
| 増加 | 26 | 5 | 11 | 6 | 2 | 2 |
| 横ばい | 44 | 8 | 14 | 8 | 5 | 9 |
| 減少 | 21 | 4 | 8 | 6 | 1 | 2 |
| 不明 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |

*業種別回答数

| 25年度下期 | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|--------|-----|------|------|------|-------|------|
| 増加 | 25 | 3 | 10 | 4 | 4 | 4 |
| 横ばい | 37 | 9 | 12 | 6 | 3 | 7 |
| 減少 | 30 | 5 | 11 | 10 | 1 | 3 |
| 不明 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |

【外注の見通しについて】

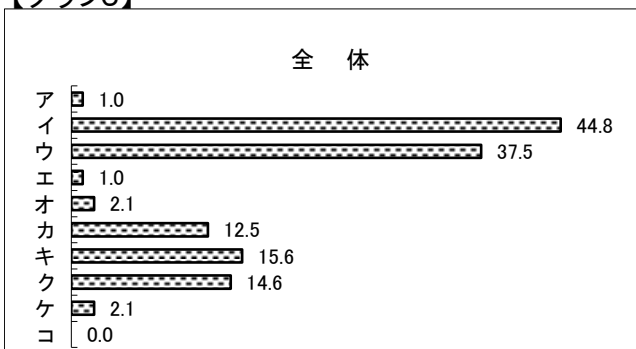
全体では、25年度上期においては「増加」とする企業が28.3%に対して、25年度下期においては27.2%と1.1ポイント低下し、「減少」とする企業は25年度下期においては上期から9.8ポイント上昇して32.6%となった。

業種別では、25年度下期は、「増加」の見込みについてはばらつきがあるものの、輸送用機器を除く全ての業種において「減少」を見込む企業が増える結果となった。

4. 外注先企業に望む能力について

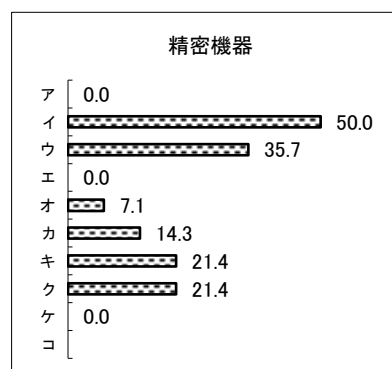
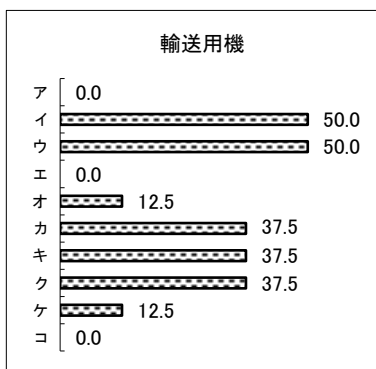
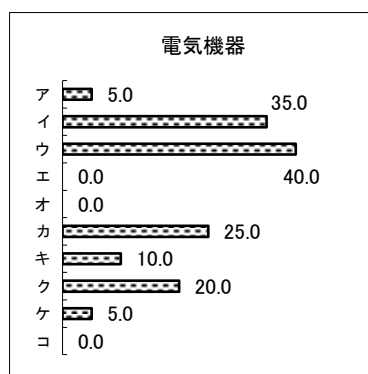
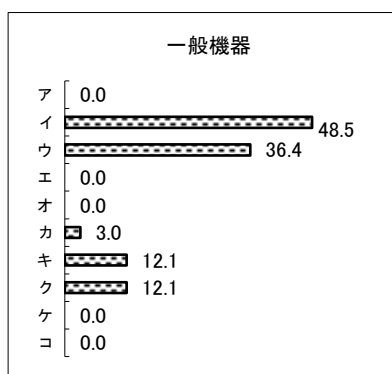
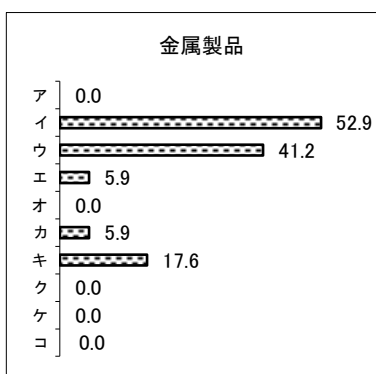
(1) 品質について望むこと ※企業数で割戻し

【グラフ5】



* 重複回答(回計数 126)

| グラフの項目 | 回答数 |
|-----------------|-----|
| ア. 要求以上の加工精度 | 1 |
| イ. 要求どおりの加工精度 | 43 |
| ウ. バラツキの無い品質安定度 | 36 |
| エ. 新鋭設備の導入 | 1 |
| オ. 技術者の育成 | 2 |
| カ. 工程管理の強化 | 12 |
| キ. 検査体制の強化 | 15 |
| ク. 改善提案も含めた体制強化 | 14 |
| ケ. ISOなどの要求 | 2 |
| コ. その他 | 0 |



| 業種別回答数 | ※企業数 |
|--------|------|
| 金属製品 | 21 |
| 一般機器 | 37 |
| 電気機器 | 28 |
| 輸送用機器 | 19 |
| 精密機器 | 21 |
| 計 | 126 |

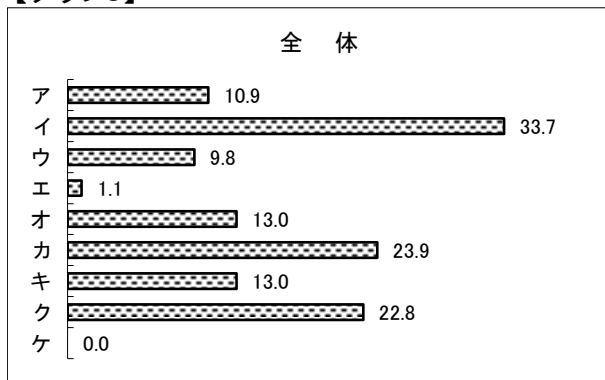
【品質について】

全体では、「要求どおりの加工精度(イ)」の回答が44.8%と最も多い。業種別で見ると、全ての業種において、「要求どおりの加工精度(イ)」及び「バラツキの無い品質安定度(ウ)」への要求が高くなっている。3位以下は、業種によりばらつきがみられるが、「検査体制の強化(キ)」、「改善提案も含めた体制強化(ク)」、「工程管理の強化(カ)」が続く結果となった。

※品質について (企業数で割戻し)

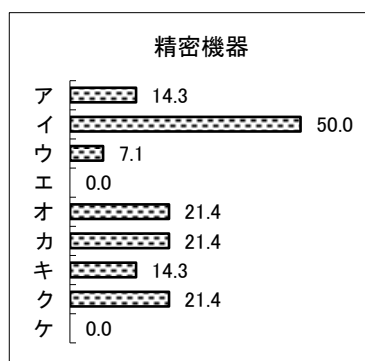
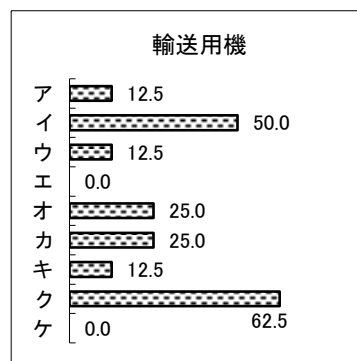
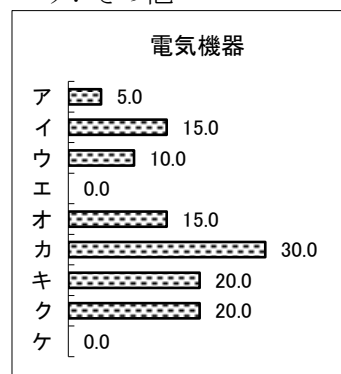
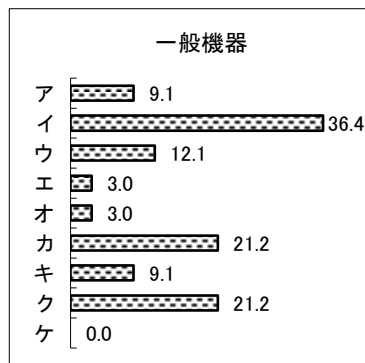
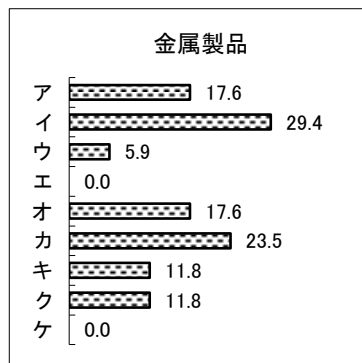
| 企業数 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |
|-----|-----|------|------|------|-------|------|
| | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
| ア | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| イ | 43 | 9 | 16 | 7 | 4 | 7 |
| ウ | 36 | 7 | 12 | 8 | 4 | 5 |
| エ | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| オ | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| カ | 12 | 1 | 1 | 5 | 3 | 2 |
| キ | 15 | 3 | 4 | 2 | 3 | 3 |
| ク | 14 | 0 | 4 | 4 | 3 | 3 |
| ケ | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| コ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 126 | 21 | 37 | 28 | 19 | 21 |

【グラフ6】



* 重複回答(回答数 118)

| グラフの項目 | 回答数 |
|----------------------|-----|
| ア. 要求以上の低コスト対応 | 10 |
| イ. 発注内容に応じたコスト対応 | 31 |
| ウ. 適正な見積書作成能力 | 9 |
| エ. 新鋭設備の導入によるコストダウン | 1 |
| オ. 工程管理の強化によるコストダウン | 12 |
| カ. 市場価格への対応 | 22 |
| キ. 海外調達、進出等による低コスト対応 | 12 |
| ク. 改善提案によるコストダウン | 21 |
| ケ. その他 | 0 |



| *業種別回答数 | ※企業数 |
|---------|--------|
| 金属製品 | 20 17 |
| 一般機器 | 38 33 |
| 電気機器 | 23 20 |
| 輸送用機器 | 16 8 |
| 精密機器 | 21 14 |
| 計 | 118 92 |

【コストについて】

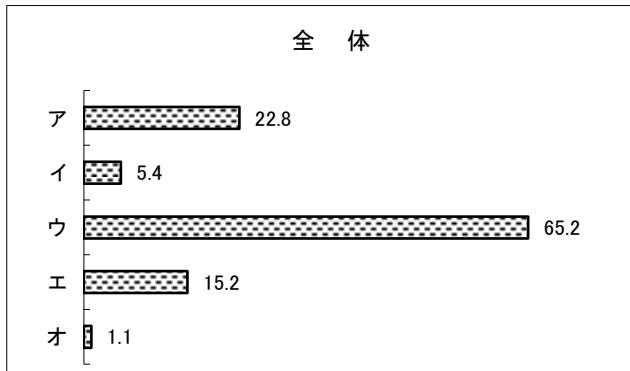
全体では、「発注内容に応じたコスト対応(イ)」の回答が33.7%と最も多い。業種別で見ると、電気機器及び輸送用機器を除くすべての業種において、「発注内容に応じたコスト対応(イ)」を最も重視する傾向にある。また、電気機器においては「市場価格への対応(カ)」を、輸送用機器においては「改善提案によるコストダウン(ク)」を重要視している結果となった。

※コストについて 企業数で割戻し

| 企業数 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |
|-----|-----|------|------|------|-------|------|
| | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
| ア | 10 | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 |
| イ | 31 | 5 | 12 | 3 | 4 | 7 |
| ウ | 9 | 1 | 4 | 2 | 1 | 1 |
| エ | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| オ | 12 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 |
| カ | 22 | 4 | 7 | 6 | 2 | 3 |
| キ | 12 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 |
| ク | 21 | 2 | 7 | 4 | 5 | 3 |
| ケ | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 118 | 20 | 38 | 23 | 16 | 21 |

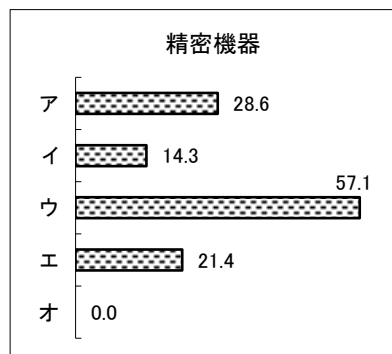
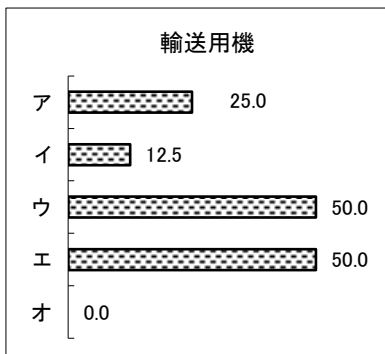
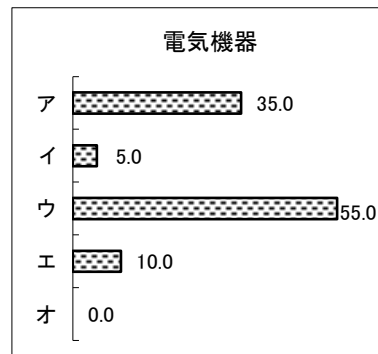
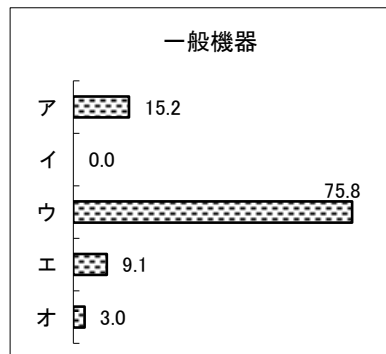
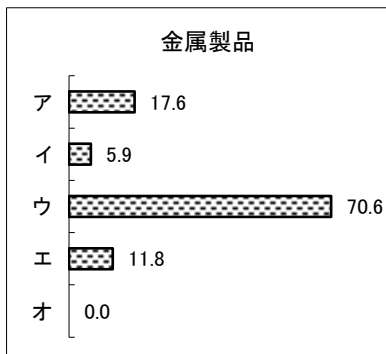
(3) 納期について望むこと ※企業数で割戻し

【グラフ7】



* 重複回答(回答数 101)

| グラフの項目 | 回答数 |
|-------------------|-----|
| ア. ジャストインタイムへの対応 | 21 |
| イ. 在庫保有等による対応 | 5 |
| ウ. 状況に応じた柔軟な納期対応 | 60 |
| エ. 納期管理、在庫管理能力の強化 | 14 |
| オ. その他 | 1 |



| *業種別回答数 | ※企業数 |
|---------|------|
| 金属製品 | 18 |
| 一般機器 | 34 |
| 電気機器 | 21 |
| 輸送用機器 | 11 |
| 精密機器 | 17 |
| 計 | 101 |

【納期について】

全体では、「状況に応じた柔軟な納期対応(ウ)」が65.2%と最も多い。業種別で見ると、輸送用機器を除くすべての業種において「状況に応じた柔軟な納期対応(ウ)」への要望が最も高く、次いで、「ジャストインタイムへの対応(ア)」への要求が高い。一方、輸送用機器においては同時に「納期管理、在庫管理能力の強化(エ)」についても要望が高い結果となった。

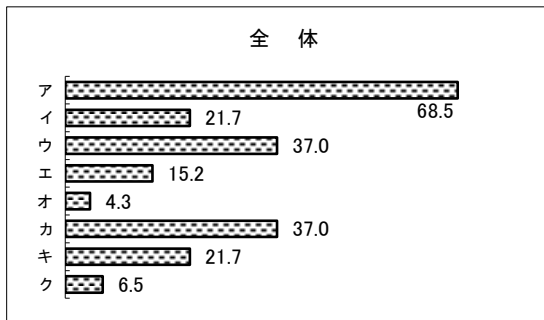
※納期について 企業数で割戻し

| 企業数 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |
|-----|-----|------|------|------|-------|------|
| | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
| ア | 21 | 3 | 5 | 7 | 2 | 4 |
| イ | 5 | 1 | 0 | 1 | 1 | 2 |
| ウ | 60 | 12 | 25 | 11 | 4 | 8 |
| エ | 14 | 2 | 3 | 2 | 4 | 3 |
| オ | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 101 | 18 | 34 | 21 | 11 | 17 |

5. 新規外注先について

(1) 新規外注先企業を探す場合の情報収集の方法について ※企業数で割戻し

【グラフ8】

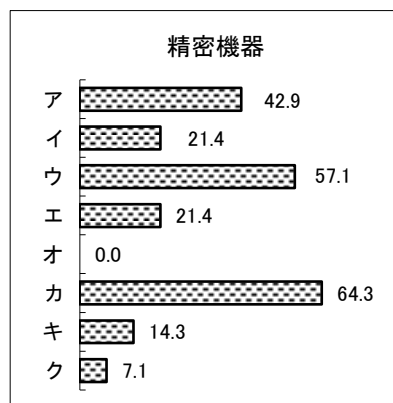
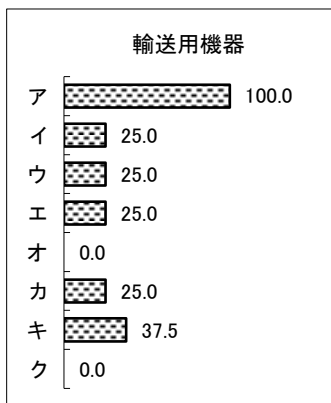
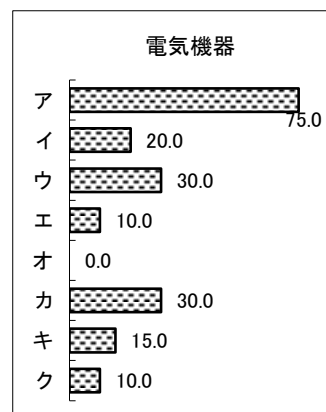
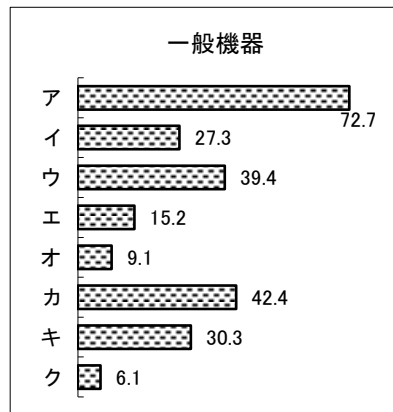
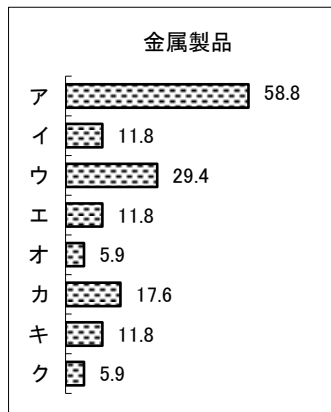


* 重複回答(回答数 195)

グラフの項目

回答数

| | |
|---------------------------|----|
| ア. 受注企業からの営業活動 | 63 |
| イ. 財団(機構)からのあつせん | 20 |
| ウ. ビジネスパートナー交流会等の各種展示会見学 | 34 |
| エ. 情報誌、企業名簿等からの情報収集 | 14 |
| オ. 説明会を開催し、資材調達情報を公開 | 4 |
| カ. インターネットホームページで資材調達先を公募 | 34 |
| キ. 財団(機構)開催による商談会への参加 | 20 |
| ク. その他(グループ内や他社・取引先からの紹介) | 6 |



| * 業種別回答数 | ※企業数 |
|----------|------|
| 金属製品 | 17 |
| 一般機器 | 33 |
| 電気機器 | 20 |
| 輸送用機器 | 8 |
| 精密機器 | 14 |
| 計 | 92 |

【情報収集の方法について】

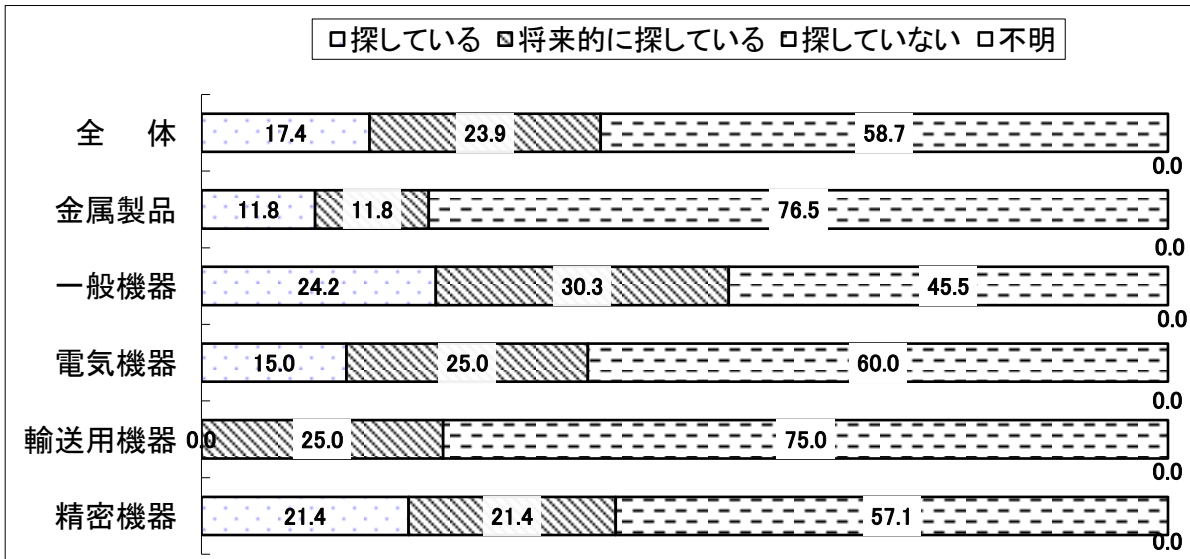
全体では、「受注企業からの営業活動(ア)」が68.5%と最も多い。業種別では、ほとんどの業種において、「受注企業からの営業活動(ア)」、「ビジネスパートナー交流会等の各種展示会見学(ウ)」及び「ホームページでの資材調達(カ)」を重要視しているが、精密機器においては、「ホームページでの資材調達(カ)」を最重要視する企業が多い。

※情報収集について 企業数で割戻し

| 企業数 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |
|-----|-----|------|------|------|-------|------|
| | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
| ア | 63 | 10 | 24 | 15 | 8 | 6 |
| イ | 20 | 2 | 9 | 4 | 2 | 3 |
| ウ | 34 | 5 | 13 | 6 | 2 | 8 |
| エ | 14 | 2 | 5 | 2 | 2 | 3 |
| オ | 4 | 1 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| カ | 34 | 3 | 14 | 6 | 2 | 9 |
| キ | 20 | 2 | 10 | 3 | 3 | 2 |
| ク | 6 | 1 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| 合計 | 195 | 26 | 80 | 38 | 19 | 32 |

(2)新規外注先企業の開拓について

【グラフ9】（回答数 92）



*業種別回答数

| | 全 体 | 金属製品 | 一般機器 | 電気機器 | 輸送用機器 | 精密機器 |
|-----------|-----|------|------|------|-------|------|
| 探している | 16 | 2 | 8 | 3 | 0 | 3 |
| 将来的に探している | 22 | 2 | 10 | 5 | 2 | 3 |
| 探していない | 54 | 13 | 15 | 12 | 6 | 8 |
| 不 明 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 92 | 17 | 33 | 20 | 8 | 14 |

【新規外注先企業の開拓について】

全体として、新規外注先を「探していない」（58.7%）とする割合が、「探している」（17.4%）と「将来的に探している」（23.9%）を合わせた割合（41.3%）を17.4ポイント上回る結果となった。

業種別では、「将来的に探している」を含め「探している」とする企業は、一般機器を除く全ての業種で5割を下回り、特に輸送用機器において「探している」とする企業は0%となった。

公益財団法人 京都産業21

〒600-8813 京都市下京区中堂寺南町134(京都府産業支援センター)

TEL(075)315-9234 / FAX (075)315-9240 E-mail:office@ki21.jp

<http://www.ki21.jp>